

Katowice, 28.02.2025 r.

Zn. spr.: ZU.6003.12.4.2022

**Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Katowicach**

Plac Grunwaldzki 8-10

40-127 KATOWICE

e-PUAP: /RDOSKAT/SkrytkaESP

Dotyczy: odpowiedź na opinię RDOŚ do pPUL N. Jeleśnia

W odpowiedzi na Państwa pismo zn. spr. WPN.410.7.2022.AJ1 z dnia 30 grudnia 2024 r. będące opinią projektu Planu Urządzenia Lasu na okres gospodarczy od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2034 r. opracowanego dla **Nadleśnictwa Jeleśnia** tutejsza Dyrekcja dziękuje za przeprowadzenie wnikliwej analizy przekazanej dokumentacji. Zgodnie z zawartymi w Państwa opinii uwagami poniżej przedstawiamy ustosunkowanie do uwag.

Na wstępie kierujemy do Państwa uprzejmą prośbę, aby na przyszłość w kolejnych opiniach Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska o ile to możliwe stosować punktowe i podpunktowe wyróżnianie składanych przez Państwa uwag – takie rozwiązanie ułatwi opinii publicznej (opinia RDOŚ jest upubliczniana) zapoznanie się i zrozumienie Państwa uwag.

- 1) Uwagi dotyczące zaplanowanych zabiegów użytkowania w wydzieleniach leśnych na których występują siedliska przyrodnicze: łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albofragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe (kod Natura 2000: 91E0) na obszarze Natura 2000 Beskid Żywiecki a także braku w dokumentacji POŚ oraz POP informacji odnoszących się do przedmiotowej kolizji – zagrożenia utrzymania właściwego stanu ochrony tego siedliska przyrodniczego. Pominięcia w części wydzieleni informacji o występowaniu siedlisk przyrodniczych.**

Uwaga uwzględniona częściowo. Zaplanowanie zabiegów trzebieży w wydzieleniach, w których występuje ww. siedlisko przyrodnicze oraz niezgodności w lokalizacji siedlisk lub brak informacji o siedliskach w wydzieleniach wynika z rozbieżności w przebiegu granic płatów siedlisk na warstwach shp, które Wykonawca otrzymywał w różnym czasie i które pochodziły z kolejnych ekspertyz. Aby uniknąć niezgodności z zapisami PZO, w POŚ dopisane zostało działanie minimalizujące polegające na tym, że w danym wydzieleniu płat siedliska

przyrodniczego zostanie wyłączony z zabiegu, pozostanie nienaruszony. Powierzchnia wskazówki planowanego zabiegu zostanie zmniejszona o powierzchnię płatu siedliska w wydzieleniu. Zasięg płatów siedlisk zostanie przedstawiony w SILP oraz na mapach dla leśniczych, tak aby posiadali oni pełną wiedzę o ich lokalizacji podczas planowania zabiegu, tym samym zabieg będzie wykonany zgodnie z zapisami PZO czyli tak aby nie wykonywać użytkowania lasu na płacie siedliska przyrodniczego. Przebieg granic płatów siedlisk oraz informacje o występujących płatach siedlisk w wydzieleniach zostały skorygowane po konsultacji z RDOŚ w oparciu o ostatnie otrzymane warstwy z przebiegami granic płatów siedlisk niezgodnymi jednakże z zapisami PZO. Zapis informujący o tym został wprowadzony do POŚ.

- 2) Uwaga dotycząca zaplanowania zabiegu trzebieży późnych na całej powierzchni w wydzieleniu 486s, w którym występuje siedlisko 91E0 oraz 9130.**

Uwaga uwzględniona częściowo. Powierzchnia zaplanowanego zabiegu została zmniejszona o powierzchnię, jaką zajmuje płat siedliska 91E0 w wydzieleniu.

- 3) Uwaga dotycząca nieuwzględnienia w opisach taksacyjnych, POP oraz POŚ informacji o występowaniu siedliska 91E0 w wydzieleniach 81d, 486p.**

Uwaga uwzględniona. Informacja o występowaniu siedliska została uzupełniona w POP, POŚ oraz opisach taksacyjnych.

- 4) Uwaga dotycząca wskazaniu w wydzieleniu 486t składu drewna, w którym znajduje się fragment siedliska 91E0. Brak analizy wpływu takiego przeznaczenia terenu na stan ochrony siedliska. W przypadku negatywnego wpływu wymagana jest rezygnacja z lokalizacji składu drewna w tym wydzieleniu.**

Uwaga nieuwzględniona. Lokalizacja siedliska przyrodniczego na powierzchni składu drewna, jest incydentalnym przykładem błędu wykreślenia siedliska na etapie tworzenia zleconej przez RDOŚ ekspertyzy do PZO, ponieważ skład drewna w tej lokalizacji istniał przed wykonaniem ekspertyzy siedliskowej od kilkunastu lat. Z tego powodu taka błędna lokalizacja siedliska 91E0 nie zostanie przez nas ujęta w PUL oraz POŚ by nie urwalać błędu.

- 5) Uwaga dotycząca braku informacji o występujących płatach regla górnego siedliska 9410 na niewielkim fragmencie wydzielenia 113l oraz zaplanowania w tym wydzieleniu rębni IVD.**

Uwaga uwzględniona. W ramach rozliczenia powierzchni zmieniono granicę oddziałów 113 i 114. Po zmianie siedlisko 9410 w całości zlokalizowane jest w wydzielaniu 114f, gdzie zaplanowano TW. Zabieg będzie zgodny z zapisami PZO.

- 6) **Uwaga dotycząca pominięcia lokalizacji płatów górskich borów świerkowych regła dolnego dla siedliska 9410 w wydzielaniach 162k, 167a, 205a, 205b, 205c. Brak informacji w opisach taksacyjnych, POP oraz POŚ.**

Uwaga uwzględniona. Informacja o występowaniu siedliska została uzupełniona w opisach taksacyjnych, POP oraz POŚ.

- 7) **Uwaga dotycząca pominięcia informacji o niektórych lokalizacjach siedlisk przyrodniczych 9110, 9130, 7140, 6510, 6520, 8310 w opisach taksacyjnych, POP oraz POŚ.**

Uwaga uwzględniona. Informacja o występowaniu siedlisk została uzupełniona w opisach taksacyjnych, POP oraz POŚ.

- 8) **Uwaga dotycząca nieuwzględnienia w opisach taksacyjnych, POP oraz POŚ informacji o występowaniu siedliska ziołorośli górskich i ziołorośli nadrzecznych (6430) w wydzielaniach 105c, 115b, 115c, 118b, 161b, 194i, 194j, 194k.**

Uwaga uwzględniona. Informacja o występowaniu siedlisk została uzupełniona w opisach taksacyjnych, POP oraz POŚ.,

- 9) **Uwaga dotycząca konieczności weryfikacji w POP i POŚ informacji o lokalizacji ziołorośli górskich i ziołorośli nadrzecznych (6430) dla których została zapisana informacja o braku potwierdzonej lokalizacji.**

Uwaga uwzględniona. Informacja o lokalizacji siedliska została zweryfikowana i poprawiona w POP oraz POŚ.

- 10) **Uwaga dotycząca nieuwzględnienia płatów ziołorośli (6430), dla których brak jest dokładnej lokalizacji w postaci warstwy .shp, a których lokalizacja została podana w PZO dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLH240006. Wskazane jest uzupełnienie opisów taksacyjnych, np. z adnotacją: „do uszcz. lok.” (czyt. „do uszczegółowienia lokalizacji”).**

Uwaga uwzględniona. Informacja o lokalizacji siedliska z PZO została uwzględniona w opisach taksacyjnych. Uzupełniono opisy taksacyjne o adnotację zapisaną w informacjach różnych: „Do uszcz. lok. SP.” (czyt. „do uszczegółowienia lokalizacji siedlisk przyrodniczych”).

- 11) Uwaga dotycząca pominięcia w opisach taksacyjnych, POP oraz POŚ lokalizacji siedliska - górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (7230) w wydzieleniu 179g. Wpisano błędną nazwę siedliska 7230 w dokumentacji: „Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)”.**

Uwaga uwzględniona. Informacja o lokalizacji siedliska w wydzieleniu 179g została uzupełniona w opisach taksacyjnych, POP oraz POŚ. Nazwa siedliska 7230 w dokumentacji POP oraz POŚ została poprawiona.

- 12) Uwaga dotyczy występującego na powierzchniach składów drewna - płatu siedliska przyrodniczego - górskie bory świerkowe (9410) w wydzieleniach 158c oraz 195f oraz płatu siedliska przyrodniczego ziołorośla górskie i ziołorośla nadrzeczne (6430) w wydzieleniach 105c i 152d. Brak analizy wpływu takiego przeznaczenia terenu na stan ochrony siedlisk. W przypadku negatywnego wpływu wymagana jest rezygnacja z lokalizacji składów drewna w tych wydzieleniach.**

Uwaga nieuwzględniona. Lokalizacja siedliska przyrodniczego na powierzchni składu drewna, jest incydentalnym przykładem błędu wykreślenia siedliska na etapie tworzenia ekspertyzy do PZO zleconej przez RDOŚ, ponieważ skład drewna w tej lokalizacji istniał od kilkunastu lat przed wykonaniem ekspertyzy siedliskowej i dlatego ta lokalizacja siedlisk 9410 i 6430 nie zostanie przez nas ujęta w PUL oraz POŚ.

- 13) Uwaga dotyczy nieuwzględnienia w POŚ, w tabeli XLVII przy siedlisku jaskinie nieudostępnione do zwiedzania 8310 działania ochronnego: „Odstąpienie od wytyczania nowych dróg leśnych i szlaków zrywkowych oraz prowadzenia prac leśnych z użyciem wielofunkcyjnych maszyn leśnych, specjalistycznych ciągników do zrywki drewna i ciągników rolniczych w promieniu 100 m od obiektu”.**

Uwaga uwzględniona. POŚ uzupełniono, o zapis: „Odstąpienie od wytyczania nowych dróg leśnych i szlaków zrywkowych oraz prowadzenia prac leśnych z użyciem wielofunkcyjnych maszyn leśnych, specjalistycznych ciągników do zrywki drewna i ciągników rolniczych w promieniu 100 m od obiektu”.

- 14) Uwaga dotyczy braku odniesienia w POŚ, w tabeli XLVII do wszystkich działań ochronnych wskazanych w PZO na obszarze Natura 2000 Beskid Żywiecki PLH240006 dla siedlisk: kwaśnych buczyn 9110, żyznych buczyn 9130 i dla górskich borów świerkowych 9410.**

Uwaga uwzględniona. Dla kwaśnych buczyn 9110, żyznych buczyn 9130 oraz dla górskich borów świerkowych 9410, w kolumnie 5 tabeli XLVII, uzupełniono zapisy o brakujące działania ochronne wynikające z PZO dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki.

- 15) Uwaga dotyczy nieuwzględnienia zapisów pochodzących z planu zadań ochronnych dla górskich borów świerkowych 9410 w części regła górnego z obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki. Nie uwzględniono zapisów w zakresie odstąpienia od użytkowania rębego, co wymaga weryfikacji.**

Uwaga uwzględniona. W ramach rozliczenia powierzchni zmieniono granicę oddziałów 113 i 114. Po zmianie siedlisko 9410 w całości zlokalizowane jest w wydzielaniu 114f, gdzie zaplanowano TW. Zabieg będzie zgodny z zapisami PZO.

- 16) Uwaga dotyczy brak w POŚ, w tabeli XLVII działania ochronnego dla siedliska „łęgów” 91E0: „Zapobiegnięcie zniszczeniu płatów siedliska poprzez odstąpienie od użytkowania i w ramach gospodarstwa specjalnego zachowanie jako cenne fragmenty rodzimej przyrody płatów siedliska. Stosowanie ochrony ścisłej dla płatów występujących w rezerwach przyrody”.**

Uwaga uwzględniona. Dla łęgów 91E0, w kolumnie 5 tabeli XLVII (Zapisy projektu PUL mogące mieć wpływ na przedmiot ochrony) uzupełniono zapisy o brakujące działania ochronne wynikające z PZO.

- 17) Uwaga dotyczy nieuwzględnienia potencjalnego siedliska darniówki tatrzańskiej, które zostały wskazane w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki, a które to swym zasięgiem obejmują teren Nadleśnictwa Jeleśnia, w danych wrażliwych oraz w POP i POŚ brak jest informacji o potencjalnych siedliskach ww. gatunku.**

Uwaga uwzględniona. Dla darniówki tatrzańskiej, *Microtus tatricus* (kod Natura 2000: 2612), uwzględnione zostały potencjalne siedliska, również poza rezerwatem przyrody Pilsko, zgodnie z załącznikami dla PZO obszaru Natura 2000

Beskid Żywiecki PLH240006. W konsekwencji zmienione i uzupełnione zostały zapisy w POP, POŚ i w załączniku dane wrażliwe.

- 18) Uwaga dotyczy pominięcia informacji w POP, POŚ i opisach taksacyjnych o lokalizacji stanowiska wydry *Lutra lutra* (kod Natura 2000: 1355), w zasięgu SOO Beskid Żywiecki PLH240006. Nie została również wykonana analiza oddziaływania wynikająca z realizacji planowanych prac zlokalizowanych w sąsiedztwie cieków wodnych na możliwości utrzymania odpowiedniej jakości siedlisk żerowania wydry.**

Uwaga uwzględniona. Dla gatunku wydra, *Lutra lutra* (kod Natura 2000: 1355), uwzględnione zostało potencjalne stanowisko występowania. W konsekwencji zmienione i uzupełnione zostały zapisy w POP i POŚ.

- 19) Uwaga dotyczy nieuwzględnienia lokalizacji wszystkich stanowisk kumaka górskiego (*Bombina variegata*) (kod Natura 2000: 1193) – w załącznikach z danymi wrażliwymi. Brak w POŚ analizy wpływu planowanego przeznaczenia wydzielania na skład drewna, w którym znajduje się stanowisko pod kątem zachowania kumaka górskiego. Brak wyniku oceny.**

Uwaga uwzględniona. Lokalizacja we wskazanym wydzieleniu została uwzględniona, a zapisy uzupełniono o „prowadzony będzie przez służbę leśną monitoring występowania”.

- 20) Uwaga dotyczy nieuwzględnienia lokalizacji wszystkich stanowisk traszki karpackiej (*Triturus montandoni*) (kod Natura 2000: 2001) – w projekcie Planu, załączniku z danymi wrażliwymi. Brak analizy wpływu planowanych wskazówek gospodarczych na stan zachowania traszki karpackiej. Nie rozważono zagrożenia wynikającego z możliwości fizycznego zniszczenia, w wyniku prowadzenia prac leśnych, mikrosiedlisk stanowiących miejsca rozrodu tej grupy zwierząt, a także przypadkowego zabijania osobników dorosłych form rozwojowych i młodocianych.**

Uwaga uwzględniona. Lokalizacja w podanych wydzieleniach została uwzględniona, a zapisy uzupełniono o „prowadzony będzie przez służbę leśną monitoring występowania”. Została przeprowadzona analiza wpływu planowanych wskazówek gospodarczych na stan zachowania traszki karpackiej. Wyniki analizy zostały wprowadzone do POŚ i POP.

- 21) Uwaga dotyczy nieuwzględnienia lokalizacji wszystkich stanowisk biegacza urozmaiconego (*Carabus variolosus*) (kod Natura 2000: 4014). W związku z**

powyższym należy zweryfikować całość dokumentacji wnioskowej, identycznie jak w przypadku traszki karpackiej.

Uwaga uwzględniona. Lokalizacja została uzupełniona. Została przeprowadzona analiza wpływu planowanych wskazówek gospodarczych na stan zachowania biegacza urozmaiconego. Wyniki analizy zostały wprowadzone do POŚ i POP.

- 22) Uwaga dotyczy nieuwzględnienia lokalizacji wszystkich stanowisk sichrawy karpackiej *Pseudogaurotina excellens*. Nie została przeprowadzona analiza wpływu planowanych wskazówek gospodarczych na stan zachowania sichrawy karpackiej a w szczególności zagrożenia wynikające z możliwości fizycznego zniszczenia, w wyniku prowadzenia prac leśnych, siedlisk stanowiących miejsca rozrodu tego gatunku, w tym w zakresie krzewów wiciokrzewu czarnego. Lokalizacje powinna zostać uwzględniona w załącznikach z danymi wrażliwymi a ponadto sichrawa karpacka powinna zostać uznana za gatunek specjalnej troski.**

Uwaga uwzględniona. Lokalizacje sichrawy karpackiej zostały uwzględnione a także zawarte w załączniku dane wrażliwe. W konsekwencji zmienione i uzupełnione zostały zapisy w POP i POŚ.

- 23) Uwaga dotyczy występowania dużych drapieżników w zasięgu SOO Beskid Żywiecki PLH240006. Wskazano obszar Nadleśnictwa Jeleśnia, jako „Orientacyjną lokalizację” występowania: rysia *Lynx lynx* (kod Natura 2000: 1361) i niedźwiedzia brunatnego *Ursus arctos* (kod Natura 2000: 1354) w tej części Beskidu Żywieckiego, a lokalizację wilka *Canis lupus* (kod Natura 2000: 1352) ujęto w danych wrażliwych. Gatunki te nie zostały kompleksowo ujęte w pozostałej części programu ochrony przyrody: w tabelach 27, 28, 29 – brak gatunku ryś, a w tabeli 37 brak gatunków niedźwiedź i ryś. Należy uzupełnić program ochrony przyrody w tym zakresie. Nie podsumowano wniosków dotyczących wpływu zapisów projektu Planu na duże drapieżniki, a w konsekwencji projektu Planu o ewentualne działania minimalizujące zagrożenie.**

Uwaga uwzględniona. Dla gatunku ryś uzupełniono informację w POP w tabelach 27, 28, 29 i 37. Dla gatunku niedźwiedź brunatny uzupełniono informację w POP w tabeli 37. Dla gatunku wilk. Podsumowano wnioski dotyczące wpływu zapisów projektu Planu na duże drapieżniki oraz uzupełniono zapisy o ewentualne działania minimalizujące zagrożenie w POŚ.

24) Uwaga dotyczy nieujęcia w POŚ gatunków takich jak noceń duży, niedźwiedź brunatny, ryś, wydra, traszka karpacka, sichrawa karpacka w obszarze Natura 2000 Beskid Żywiecki PLH240006.

Uwaga uwzględniona. Uzupełniono POŚ w części dotyczącej charakterystyki gatunków objętych oddziaływaniem oraz oceną wpływu planowanych zabiegów hodowlano – ochronnych na populacje poszczególnych gatunków w rozdziale 6.3.1.1. o brakujące gatunki: nocka dużego, niedźwiedzia brunatnego, rysia, wydry, traszki karpackiej, sichrawy karpackiej. Uzupełniono w tabeli pt. „Tabela XLIV. Macierz przewidywanego wpływu Planu Urządzenia Lasu na zachowanie stanu ochrony gatunków roślin i zwierząt (z wyjątkiem ptaków), dla których wyznaczono obszar Natura 2000 – SOO Beskid Żywiecki PLH240006” o brakujące gatunki: darniówki tatrzańskiej, wydry, płazów i owadów.

25) Uwaga dotyczy brak możliwości wykonania zaplanowanego zabiegu czyszczenia późnego na całej powierzchni wydzielania 203c, gdzie zlokalizowana jest strefa całoroczna głuszca oraz okresowa wilka bez ewentualnej zgody Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Uwaga uwzględniona. Zabieg czyszczenia późnego został usunięty w wydzielaniu 203c.

26) Uwaga dotyczy podania lokalizacji części gatunków, które widnieją również w załączniku dane wrażliwe.

Uwaga uwzględniona. Informacja o występowaniu gatunków, które są ujęte w załączniku dane wrażliwe, została usunięta z opisów taksacyjnych.

27) Uwaga dotyczy pominięcia informacji o jaskini „Nora w Zbójnickim Oknie” (lokalizacja: 02-08-1-09-307 -f -00), w wykazie dla obszaru Natura 2000 Beskid Mały PLH240023 w zakresie siedliska jaskinie nieudostępnione do zwiedzania (kod Natura 2000: 8310).

Uwaga uwzględniona. Informacja o lokalizacji obiektu została uwzględniona. Uzupełniono analizy o zagrożenia i działania minimalizujące dla siedliska 8310.

28) Uwaga dotyczy braku informacji w POP o występowaniu na terenie Nadleśnictwa Jeleśnia priorytetowych siedliskach przyrodniczych 91E0 i 91D0 na obszarze Beskidu Małego.

Uwaga uwzględniona. Uzupełniono POS i POP. Zgodnie z opinią RDOŚ Katowice na terenie Nadleśnictwa Jeleśnia w zasięgu obszaru Natura 2000 Beskid Mały PLH240023 uwzględniono również siedliska przyrodnicze 91D0 i 91E0, które nie są przedmiotami ochrony. Informacje o występowaniu tych siedlisk zostały ujęte w dokumentacji projektu PUL, wraz z zapisami działań minimalizujących w celu ich ochrony.

- 29) Uwaga dotyczy braku zaleceń w POP związanych z zabezpieczeniem siedlisk istotnych dla rozrodu i wychowu dużych drapieżników, w tym wilka oraz miejsc odpoczynku i zdobywania pokarmu, które zapisane zostały w POŚ.**

Uwaga uwzględniona. Zalecenia zostały przepisane do POP.

- 30) Uwaga dotyczy braku w POŚ oceny stopienia realizacji działania z PZO dla ochrony głuszcza polegającego na dążeniu do obniżenia wskaźnika zadrzewienia do przedziału wartości 0,6 – 0,7 po wykonaniu trzebieży późnych. Brak zaplanowanych wskazań umożliwiające osiągnięcie zakładanej wysokości wskaźnika zadrzewienia.**

Uwaga uwzględniona. POŚ został uzupełniony o aktualny stan realizacji obniżenia wskaźnika zadrzewienia. Zaplanowano działania umożliwiające osiągnięcie wymaganego przedziału wskaźnika zadrzewienia.

- 31) Uwaga dotyczy podania nieaktualnych lokalizacji ptaków na terenie Nadleśnictwa Jeleśnia a także W Prognozie w tabeli XXXII pt. „Gatunki ptaków wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG zamieszczone w SDF OZW Beskid Żywiecki PLB240002” błędnie użyto skrótu OZW.**

Uwaga uwzględniona. Skrót OZW został usunięty. Gatunki ptaków występujące na obszarze Nadleśnictwa Jeleśnia wraz z ich lokalizacjami zostały skorygowane zgodnie z ostatnimi przekazanymi ekspertyzami w POŚ i POP. W konsekwencji skorygowane zostały analizy oraz działania minimalizujące zagrożenie dla utrzymania ich właściwego stanu ochrony w wyniku realizacji ustaleń projektu PUL w POŚ i POP.

- 32) Uwaga dotyczy braku w POŚ całości zapisu działań związanych z ochroną gatunków dzięciołów: zielonosiwego (*Picus canus*) (kod Natura 2000: A234), trójpalczastego (*Picoides tridactylus*) (kod Natura 2000: A241), białogrzbietego (*Dendrocopos leucotos*) (kod Natura 2000: A239), podanych**

w planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002.

Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały uzupełnione o brakujące działania z PZO.

- 33) Uwaga dotyczy błędu przypisania w POŚ w tabeli LIV właściwego gatunku dzięcioła do zapisu w kolumnie obszar wdrażania: „w obrębie ostoi Beskid Żywiecki PLB240002 na obszarach leśnych powyżej 1100 m n.p.m., wg, załącznika mapowego nr 2 zgodnego z Planem Zadań Ochronnych z dnia 25 lutego 2016r”. Zapis ten nie dotyczy dzięcioła białogrzbietego lecz trójpalczastego.**

Uwaga uwzględniona. Zapis został przypisany do dzięcioła trójpalczastego.

- 34) Uwaga dotyczy braku części zapisów związanych z ochroną czynną wynikających z PZO dla puszczyka uralskiego *Strix uralensis* w części poświęconej działaniom ochronnym.**

Uwaga uwzględniona. Z przekazanych danych wynika, że Puszczyk uralski nie został stwierdzony na gruntach Nadleśnictwa Jeleśnia, jednakże występowanie zostało uznane, jako potencjalnie możliwe, dlatego zapisy zostały uzupełnione.

- 35) Uwaga dotyczy konieczności wprowadzenia na podstawie zapisów PZO korekty dla głuszca, dotyczącej działań ochronnych oraz działania związanego z monitoringiem w POP, w tabeli 36 Dla puchacza brakuje opisu zagrożenia. Konieczne jest również skorygowanie w tabeli zapisów odnoszące się do puszczyka uralskiego oraz dzięciołów.**

Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zweryfikowane oraz uzupełnione.

- 36) Uwaga dotyczy braku w rozdziale 6.5.3 POŚ zapisów informujących o możliwym oddziaływaniu w wyniku realizacji ustaleń projektu dla potencjalnie mogących występować gatunków ptaków, takich jak: włośchatka, puchacz, sóweczka i puszczyk uralski.**

Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały uzupełnione.

- 37) Uwaga dotyczy rezerwatów przyrody proponowanych do utworzenia (Gajka, Janikowa Grapa, Sikórz) oraz powiększenia (Madohora) w ramach projektu „Rezerваты przyrody – czas na come back” na terenie Nadleśnictwa Jeleśnia**

proponuję się uzupełnienie opisów taksacyjnych o zwrot: „zb. po wer. plan. rez.”.

Uwaga uwzględniona. Dodatkowo uzupełniono opisy taksacyjne o adnotację zapisaną w informacjach różnych: „zb. po wer. plan. rez.” (czyt. „Realizacja zabiegów wskazania po weryfikacji proponowanego rezerwatu”).

- 38) **Uwaga dotyczy potwierdzenia, że realizacja projektu PUL nie będzie miała negatywnego wpływu na gatunki będące przedmiotem ochrony obszarów Natura 2000, zachowanie innych gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty oraz pozostałych gatunków podlegających ochronie prawnej, w tym ptaków. Zakres i stopień szczegółowości Prognozy oddziaływania na środowisko nie uwzględnia w pełni uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, zawartego w piśmie z 31 sierpnia 2022 r. znak: WPN.410.6.2022.MM. Projekt Planu nie może zostać przyjęty w przedstawionej formie, o ile nie zostaną wprowadzone opisane powyżej zmiany i uzupełnienia.**

Uwaga uwzględniona. Uzupełnienia i zmiany zostały wprowadzone w pPUL.

- 39) **Uwaga dotyczy wymienionych wydzieleni leśnych graniczących bezpośrednio z rezerwatami przyrody, gdzie zaplanowano prowadzenie cięć rębnych (rębna IV i V) oraz cięć pielęgnacyjnych (TW i TP), ich realizacja nie będzie skutkować zakłóceniem przebiegu naturalnych procesów przyrodniczych na ich terenie o ile pozostawiona będzie tzw. strefa przejściowa od strony rezerwatu o szerokości nie mniejszej niż wysokość drzew panujących w przypadku cięć rębnych oraz odsłonięcie ściany lasu w przypadku cięć pielęgnacyjnych od strony rezerwatów nie przekroczy 20%.**

Uwaga uwzględniona. Został wprowadzony zapis: „zaleca się mniejszą intensywność prowadzenia cięć przy samej granicy z rezerwatem (do jednej wysokości drzewostanu)”.

- 40) **Uwaga dotyczy pominięcia w opisanu ogólnym lasu (Elaboracie), w części pt. „Zestawienie składników planu urządzenia lasu” informacji, iż załącznikiem do programu ochrony przyrody (pkt 2.), poza mapą sytuacyjno-przeglądową walorów przyrodniczo-kulturowych nadleśnictwa jest również niepodlegający upublicznieniu dokument pt. „Dane wrażliwe”. „Zestawienie składników planu urządzenia lasu” wymaga, więc uzupełnienia.**

Uwaga uwzględniona. Zestawienie składników planu urządzenia lasu zostało uzupełnione.

- 41)Uwaga dotyczy niedostatecznie rozwiniętej w POŚ analizy wpływu planowanych prac na siedliska przyrodnicze i gatunki będące przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Mały PLH240023. W Prognozie należy odnosić się szerzej do okresu odnowienia, wielkości pozyskania i wieku drzewostanów, w obrębie siedlisk. Wielkość pozyskania w rębni IVD wynosząca 80% powinna być szerzej przedstawione w POŚ. Nie podniesiono też kwestii długości okresów odnowienia. Informacja o przyjętym sposobie postępowań nie jest dostępna w opisie wydzielen.**

Uwaga uwzględniona częściowo. W POŚ szerzej zostały opisane wymienione kwestie. Nie jest możliwe wprowadzenie informacji o sposobie postępowania do opisu taksacyjnego wydzielen ze względów technicznych. Uzupełniono POS o zapis: „Ze względów technicznych (ograniczonego tekstowo bloku informacji różnych), nie jest możliwe wprowadzenie informacji o sposobie postępowania (wyjaśnienia rozmiaru rębni oraz długości okresu odnowienia) w stosunku do pojedynczego opisu taksacyjnego.

- 42)Uwaga dotyczy brakujących w POP zapisów działań minimalizujące zagrożenia dla roślin chronionych, które zawarte zostały w POŚ.**

Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały przeniesione.

- 43)Uwaga dotyczy wskazań w POP odnoszących się do umiarkowanego natężenia prac w celu zminimalizowania nagłych zmian siedliska oraz wykonywaniu ich poza okresem wegetacji, są niewystarczające, zbyt ogólne.**

Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały rozwinięte.

- 44)Uwaga dotyczy wskazania w POŚ szeregu zaleceń związanych z zabezpieczeniem siedlisk istotnych dla rozrodu i wychowu dużych drapieżników, w tym wilka oraz miejsc odpoczynku i zdobywania pokarmu. Zalecenia te powinny zostać wprowadzone do POP.**

Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały przeniesione.

- 45)Uwaga dotyczy informacji o okresach, w których rębnia IVD może być wykonywana w wydzieleniach objętych strefą okresową głuszca. Informacja ta powinna się znaleźć w projekcie PUL.**

Uwaga uwzględniona. Informacja została wprowadzona do POP.

- 46) Uwaga dotyczy niepełnego zapisu w POŚ w kolumnie 5 tabeli XLVII, gdzie zamieszczono zapis „...nie wspierania gatunków inwazyjnych obcego pochodzenia” zgodnie z ustawą z 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1589), gatunki te przede wszystkim powinny być eliminowane. Należy skorygować zapis zgodnie z ww. ustawą, wskazując konieczność usuwania inwazyjnych gatunków obcych.**

Uwaga uwzględniona. Zapis został skorygowany.

- 47) Uwaga dotyczy korekty informacji o dokumencie źródłowym dotyczącym określenia lokalizacji występowania puchacza Bubo bubo. Wskazano na „Monitoring ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002 z 2023 roku”. Puchacz został zmonitorowany na terenie Beskidu Żywieckiego w roku 2024. Dokładna nazwa ekspertyzy brzmi „Monitoring ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002” Etap III: Raport z monitoringu ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002”.**

Uwaga uwzględniona. Dokument źródłowy został skorygowany.

- 48) Uwaga dotyczy zapisu w POŚ, w tabeli III. „TD przyjęte w projekcie PUL”, zapisano cyt.: TD dodane w ramach uzgodnień BULiGL i Nadleśnictwa, stanowiące uzupełnienie ustaleń KZP **, nie podając pod tabelą wyjaśnienia zastosowanego przypisu.**

Uwaga uwzględniona. Uzupełniono wyjaśnienie przypisu.

Z poważaniem
Marek Czader
Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki
Leśnej

/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości

1. Nadleśnictwo Jeleśnia,
2. Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Krakowie.